

Lecciones aprendidas: Evaluation Summary Report (ESR)

Proceso de evaluación

Evaluators





Interpretation of scores

0

The proposal **fails to address the criterion** or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

1

Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

2

Fair. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

3

Good. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

4

Very Good. The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

5

Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion.
Any shortcomings are minor.



Cuando recibimos una propuesta...en la UTAPE?

- Revisamos el topic.
- Lectura inicial de la propuesta.
- Aplicación del *call/topic compliance*.
- Revisión aspectos evaluables a partir de la guía de evaluadores.
- **IMPACTO:** Abordar de expectativa EU vs propuesta:
Cómo? Adecuado? → AJUSTAR
- Coherencia del GANTT y PERTT
Frente a los planteamientos de las secciones anteriores
- Y en todos los momentos de revisión
Señalamos dudas, hacemos recomendaciones para abordar correctamente la sección y proponemos alternativas acordes a los planteamientos de las demás secciones.
- Proof of reading: en relación a ESRs recibidos.



ESR propuesta UTAPE: **Impacto: 5.00** **Non shortcommings**

- Scale y contribution a los resultados e impactos esperados se describen de manera excelente.
- Impactos en los pacientes, la práctica clínica y la economía se **explican y tendrán una gran importancia y contribuirán a los beneficios** de los HCP
- El resultado mejorará **significativamente los sistemas actualmente disponibles**
- **Un punto fuerte** es también la inclusión de pacientes que reciben atención domiciliaria.
- Esta propuesta presenta caminos creíbles hacia los resultados e impactos
- La información proporcionada por las herramientas de IA en los registros clínicos será utilizada por otros profesionales, **resultado importante**.
- La inclusión del novedoso sistema de XXXXX-XXXXX
- La evaluación del impacto y las medidas de mitigación se **analizan adecuadamente** en tablas separadas.
- Las posibles barreras se identifican y describen adecuadamente.
- Las medidas previstas para maximizar los resultados e impactos esperados son adecuadas y de muy alta calidad, tal como se establece en el plan de difusión y explotación, incluidas las actividades de comunicación.
- Los resultados serán difundidos también entre los medios de comunicación generalistas y asociaciones de pacientes. **Un plan muy claro para su difusión y explotación se presenta**.
- Se proporciona una lista de actividades de comunicación con KPI bien formulados.
- La participación stakeholder desde las primeras etapas del proyecto es **un método muy eficaz**
- Se presenta un plan de explotación convincente, que será coordinado por una empresa con **gran experiencia en la puesta en el mercado de varios productos basados en IA**.
- Los grupos destinatarios también están bien identificados y la estrategia de PI se describe de forma adecuada.
- Se presentan los intereses de explotación de cada participante, lo cual es bueno.

Penalizaciones comunes en los ESRs sección impacto

- La **propuesta no presenta un camino claro** para mejorar las estrategias sanitarias existentes y situar a Europa al frente de la innovación en salud personalizada. **El camino para crear impacto con la propuesta en el cuidado de la salud tampoco está del todo claro**
- Los **indicadores cuantitativos no están suficientemente descritos**
- La **escala de significancia y la importancia de la contribución del proyecto a los impactos esperados a largo plazo no se explican ni justifican suficientemente para todos indicadores**. Ej: “la reducción del 5% en la desconfianza en las instituciones basado en un análisis de grupo focal”.
- La propuesta pretende abordar **los resultados e impactos esperados** descritos en el tema. Sin embargo, **la credibilidad de las vías para lograr algunos de ellos no es lo suficientemente convincente**.
- La propuesta tiene el potencial de contribuir a lograr los **resultados esperados, así como los impactos** más amplios del destino. **Sin embargo, un camino claro para lograr estos no están suficientemente desarrollados y explicados**. La **escala potencial y la importancia de las contribuciones del proyecto no se han estimado de manera convincente y cuantificado**.
- **Barreras posteriores al proyecto relevantes** para lograr resultados e impactos, y las medidas de mitigación, **no se tienen suficientemente en cuenta**.
- En cuanto a los **planes de difusión, explotación y comunicación** se presentan **adecuadamente, sin embargo, las audiencias objetivos y las acciones asociadas no han sido identificados con suficiente detalle**
- El **plan de explotación** del consorcio en su conjunto **no está suficientemente detallado**.
- Los aspectos de la gestión de **los PI son generalmente adecuados**, aunque **no se dan suficientes detalles con respecto a la concreción de los resultados propuestos**.

Lecciones aprendidas en estos años de trabajo del equipo que esta desde 2021



- Sacamos provecho a los eventos que proponen los agentes del sistema....tratamos de asistir y revisar todos los contenidos de interés.
- A partir de las propuestas y los ESR: identificamos secciones EXCELENTES y POBRES, las revisamos al momento de apoyar una nueva propuesta y....PROPONEMOS, RECOMENDAMOS y damos ALTERNATIVAS.
- Volvemos siempre a la guía del evaluador para verificar que no se nos esté escapando nada.
- Como guías, orientamos...aunque a veces hacen caso omiso de nuestras recomendaciones
- Aunque no siempre nos hacen caso.... seguimos intentando que nos hagan caso.
- El espíritu de la UTAPE es ser esa autopista para responder a los elementos claves que la CE quiere en las propuestas.

En la sección de IMPACTO, revisamos con perspectiva cada expectativa de cara a la propuesta que estamos acompañando.

thank
you